



Арбитражный суд Липецкой области  
ул.Скороходова, 2, г.Липецк, 398019  
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: [info@lipetsk.arbitr.ru](mailto:info@lipetsk.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 21.10.2013 г.  
Полный текст решения изготовлен 22.10.2013 г.

г. Липецк  
«22» октября 2013 года

Дело № А36-2757/2013

Судья Арбитражного суда Липецкой области Дружинин А.В.  
при участии в судебном заседании и ведении протокола помощником судьи  
Булыня И.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Закрытого акционерного  
общества «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК» г. Москва

о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной  
службы по Липецкой области от 23 мая 2013 года и отмене постановления  
руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой  
области Сешенова А.А. о наложении штрафа по делу об административном  
правонарушении №95-Р-13 и привлечения ЗАО «ТД «ПЕРЕКРЁСТОК» к  
административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ в виде  
административного штрафа в размере 350000 рублей

заинтересованное лицо: Управление Федеральной антимонопольной службы по  
Липецкой области

при участии в заседании:

от заявителя: Осипов А.Е. (доверенность б/н от 01.04.2013 г.);

от заинтересованного лица: не явился;

### УСТАНОВИЛ:

Заявитель обратился в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о  
признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной  
службы по Липецкой области от 23 мая 2013 года.

В предварительном судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении б/н б/д (т. 1 л.д. 4-11).

Представитель заинтересованного лица в предварительном судебном заседании возразил против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве б/н от 19.06.2013 года (т. 1 л.д. 27-29).

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 19.08.2013 года (дело №3471/2013 судья Хорошилов А.А.) на основании ст. 130 АПК РФ дела №А36-2757/2013 и дело №А36-3471/2013 объединены в одно производство для их совместного рассмотрения, так как из постановления Липецкого УФАС России о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №95-Р-13 от 09.07.2013, которое оспаривается в деле №А36-3471/2013, следует, что нарушение части 7 статьи 5, статьи 9 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», то есть событие административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, установлены при рассмотрении дела о нарушении обществом законодательства РФ о рекламе в решении Липецкого УФАС России от 23.05.2013, которое оспаривается в деле №А36-2757/2013. Объединённому делу присвоен №А36-2757/2013.

В судебном заседании 21.10.2013 года представитель заявителя поддержал заявленные требования в рамках объединённого дела, кроме того, представил дополнение к жалобе на постановление №95-Р-13 от 09.07.2013 года о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 16.09.2013 года и возражения на отзыв заинтересованного лица от 19.07.2013 года где отразил, что привлечение ЗАО «ТД «ПЕРЕКРЁСТОК» к административной ответственности в виде штрафа в размере 350000 рублей в соответствии с постановлением УФАС России по Липецкой области №95-Р-13 от 09.07.2013 года не основано на нормах материального и процессуального права. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и её дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причинённого ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, о дне и времени судебного заседания надлежащим образом уведомлён.

С учетом совокупности исследованных судом доказательств и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора суд пришел к следующему выводу:

В силу ч. 1 ст. 197 АПК РФ дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов - исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе.

Согласно части 1 статьи 27, пункту 2 статьи 29 и части 1 статьи 197 Кодекса арбитражному суду подведомственны дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов - исполнителей. Эти дела рассматриваются в порядке административного судопроизводства.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие), то есть в данном случае на судебного пристава-исполнителя (ч. 5 ст. 200 АПК РФ).

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела №19 следует, что специалистами отдела рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области при осуществлении государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе было установлено, что в городе Липецк 16 ноября 2012 года по адресу: г. Липецк, пл. Плеханова, 1, перед магазином спортивной одежды «Олимп» на рекламной конструкции 3х6 м., рядом с проезжей частью дороги, распространялась реклама в которой говорится: «10 лет карусель а также выиграйте неделю покупок в Карусели! 10 авто ждут вас!...». Данная реклама была сфотографирована фотоаппаратом марки «Сапоп PowerShot SX130 IS».

Помимо указанной информации, в рекламе в нижней ее части буквами очень маленького размера имеется информация, не подвергающаяся прочтению невооруженным глазом, не воспринимаемая без применения специальных технических средств, предположительно, содержащая сроки проведения стимулирующего мероприятия, источник информации об организаторе

стимулирующего мероприятия, о правилах его проведения, количестве призов или выигрышей по результатам такого мероприятия, сроках, месте и порядке их получения.

Ввиду того, что данные сведения напечатаны мелким, не читаемым шрифтом, который не поддается прочтению без специальных средств, представители заинтересованного лица пришли к выводу о том, что потребитель рекламы лишён возможности ознакомиться с её подробным описанием.

07.03.2013 г. в адрес Закрытого акционерного общества «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК» (103473, г. Москва, пл. Суворовская, д. 1) Липецким УФАС России был направлен запрос о предоставлении информации об условиях по размещению указанной рекламы. В ответ на запрос ЗАО «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК» предоставило информацию о том, что рекламодателем указанной выше рекламы является ЗАО «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК», рекламопроизводителем — ИП Тищенко Е.А., рекламодателем — ООО «РУМЕДИА».

При увеличении фотографий фотоаппаратом марки «Сапоп PowerShot SX130 IS» следует, что микрошрифт в нижней части рекламной конструкции звучит следующим образом: «Срок проведения акции и лотереи с 18 октября по 30 ноября 2012 г. Подарок может отличаться от представленного в рекламе изображения. Информацию об организаторе акции и лотереи, о правилах их проведения, количестве призов или выигрышей по результатам акции и лотереи, сроке, месте, порядке их получения уточняйте по тел. 8-800-200-56-65 и на сайте [www.karusel.ru](http://www.karusel.ru)».

То обстоятельство, что законодательство не содержит понятия шрифта маленького размера, не свидетельствует о том, что размер шрифта может быть любым.

Кроме того, по утверждению заинтересованного лица, технические условия размещения рекламы (место расположения — рядом с проезжей частью дороги, ограниченное время считывания информации, а также размер шрифта) лишают возможности потребителей получить полный текст рекламы, делая доступным только основной текст.

Формальное присутствие в рекламе сведений о сроках проведения стимулирующего мероприятия, об источнике информации об организаторе стимулирующего мероприятия, о правилах его проведения, количестве призов или выигрышей по результатам такого мероприятия, сроках, месте и порядке их получения, напечатанных мелким, не читаемым шрифтом, не позволяет потребителю воспринимать данные сведения, не может рассматриваться как их наличие.

В виду того, что привлекательная для потребителя информация является читаемой и доступной «10 лет карусель а также выиграйте неделю покупок в Карусели! 10 авто ждут вас!», а информация, которая обязательна в силу закона, выполнена буквами маленького размера, исключая факт её восприятия, антимонопольный орган пришёл к выводу, что в размещаемой посредством рекламной конструкции 3х6м рекламе сведения, содержащие

сроки проведения стимулирующего мероприятия, источник информации об организаторе стимулирующего мероприятия, о правилах его проведения, количестве призов или выигрышей по результатам такого мероприятия, сроках, месте и порядке их получения, отсутствуют.

Делая вывод о невозможности прочтения информации, антимонопольный орган руководствовался совокупностью следующих обстоятельств размещения рекламы: информация выполнена буквами очень маленького размера, месторасположение (рядом с проезжей частью дороги), высота расположения рекламной конструкции над уровнем поверхности земли; ограниченное время считывания информации из проезжающего мимо транспорта.

Решением комиссии УФАС по Липецкой области от 23.05.2013 года по результатам рассмотрения дела №19 реклама ЗАО «Торговый дом «ПЕРЕКРЁСТОК» следующего содержания: «10 лет карусель, а также выиграйте неделю покупок в Карусели! 10 авто ждут вас!...» признана ненадлежащей, поскольку она содержит нарушение требований части 7 ст. 5, ст. 9 Федерального закона от 13 марта 2006 года №38-ФЗ «О рекламе».

Считая, что решение от 23.05.2013 принято комиссией УФАС по Липецкой области необоснованно, общество обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании его незаконным.

Согласно ч.1 ст.4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В силу ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли

оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Полномочия Липецкого УФАС России на принятие оспариваемого решения от 28.10.2011 в связи с рассмотрением дела №48 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе установлены ст. 33 ФЗ «О рекламе», пунктами 1, 4.1.1, 4.4, 4.5.1, 5.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС РФ от 26.01.2011 №30, пунктами 5, 6 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 №508.

Из содержания п. 1 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» следует, что реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (п. 2 ст. 3 Федерального закона «О рекламе»).

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения | (п. 3 ст. 3 Федерального закона «О рекламе»).

Согласно ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения и использования, если при этом искажается смысл информации, и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Нарушение ч. 7 ст. 5 ФЗ «О рекламе» связано с не предоставлением потребителю информации в полном объеме с целью привлечения интереса к информации «10 лет карусель а также выиграть неделю покупок в Карусели! 10 авто ждут вас!». Из-за этого потребитель оказывается введенным в заблуждение, рассчитывая на одни условия, а сталкиваясь с иными.

В соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 9 Федерального закона «О рекламе», в рекламе, сообщающей о проведении стимулирующей лотереи, конкурса, игры или иного подобного мероприятия, условием участия в которых является приобретение определённого товара, должны быть указаны сроки проведения такого мероприятия, источник информации об организаторе такого мероприятия, правила его проведения, количестве призов или выигрышей по результатам такого мероприятия, сроках, месте и порядке их получения.

Стимулирующими мероприятиями в смысле настоящей статьи являются лотереи, конкурсы и игры.

В соответствии с Федеральным законом "О лотереях" от 17 октября 2003 года, лотерея - это игра, которая проводится в соответствии с договором и в которой (дна сторона (организатор лотереи) проводит розыгрыш призового фонда лотереи, а вторая сторона (участник лотереи) получает право на выигрыш, если она будет признана выигравшей в соответствии с условиями лотереи.

Стимулирующая лотерея представляет собой лотерею, право на участие в которой не связано с внесением платы и призовой фонд которой формируется за счет средств организатора лотереи.

В рекламе должна быть ссылка на источник информации об организаторе такого мероприятия, о правилах его проведения, количестве призов или выигрышей по результатам такого мероприятия, сроках, месте и порядке их получения. То есть необходимо сообщить, где потенциальный участник сможет ознакомиться с обязательной для предоставления потребителю информации и правилами участия.

Организатором стимулирующего мероприятия может выступать юридическое лицо, получившее право на его проведение (если обязанность получения лицензии предусмотрена законом), государственное или муниципальное образование. Организатор проводит мероприятие непосредственно или через оператора, но несет ответственность самостоятельно перед участниками лотереи за исполнение своих обязательств по договору (контракту). Информация об организаторе необходима как сведения о лице, обязанном по заключаемому договору.

Следующая обязательная информация, источник которой должен быть раскрыт в рекламе - о правилах стимулирующего мероприятия - совокупность норм, которые устанавливают права и обязанности участников, регулируют ход мероприятия, критерии оценки победителя и иные условия, которые необходимо соблюдать, вступая в состязательный процесс.

Непредоставление информации о правилах ограничивает права возможных участников, не позволяет правильно оценить свои силы и ориентироваться в происходящем вокруг. Если лицо не ознакомилось с правилами по своей инициативе, это его выбор и решение. Организатор и рекламодатель обязаны обеспечить неограниченному количеству лиц, которые могут попасть в число призеров, равные права и возможности для полноценного участия в соревновании.

В рекламе должно быть сообщено о том, где узнать, сколько человек могут рассчитывать на получение призов. Масштабы мероприятия, затраты на участие в нём в идеале должны соответствовать шансам на удачу. По крайней мере, участники должны быть поставлены в известность об этих цифрах, чтоб самим их оценить. Кроме того, называние определенного числа призов в приглашающих слоганах служит гарантией того, что не менее заявленного количества их можно будет потребовать от организатора в случае возникновения равноправных претендентов на выигрыш.

Праву потребителя участвовать в розыгрыше корреспондирует обязанность организатора допустить выполнившего все условия человека к игре. Праву выиграть - обязанность признать победителем достигшего требуемых

результатов. Факт победы предполагает право забрать приз и обязанность организатора его отдать по требованию победителя. Отсутствие информации о месте и времени получения выигрыша является препятствием к осуществлению законных прав потребителя, отказ от надлежащего исполнения своих обязательств по договору организатором. Поэтому закон прямо требует обеспечения потребителей информацией, которая необходима для реализации предоставленных возможностей. В рекламе должен быть указан источник информации о сроках, месте и порядке получения (например, что должен предъявить призер, какие документы заполнить) призов и выигрышей.

Исходя из требований части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных в ч. 7 ст. 5 и ст. 9 Закона несет рекламодатель, которым, в силу пункта 5 статьи 3 Закона является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

С учётом вышеизложенных обстоятельств, суд соглашается с выводами заинтересованного лица в том, что реклама ЗАО «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК» как лица, определившего объект рекламирования и (или) содержание рекламы, содержит признаки нарушения ч. 7 ст. 5 и п.2 ст. 9 ФЗ «О рекламе», т.к. не содержит сроки проведения стимулирующего мероприятия, источник информации об организаторе стимулирующего мероприятия, о правилах его проведения, количестве призов или выигрышей по результатам такого мероприятия, сроках, месте и порядке их получения.

Кроме того, суд считает, что Липецким УФАС России в оспариваемом решении от 23.05.2013 были учтены вышеизложенные обстоятельства, поэтому арбитражный суд приходит к выводу о правомерности вывода комиссии УФАС по Липецкой области о нарушении ЗАО «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК» как рекламодателем части 7 ст. 5, ст. 9 Федерального закона «О рекламе».

В силу ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что оснований для признания незаконным решения Липецкого УФАС России от 23.05.2013 г., принятое по результатам рассмотрения дела №19 по признакам нарушения законодательства о рекламе, не имеется.

Арбитражный суд, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив доказательства, а также их письменные доводы относительно требования о признании незаконным и отмене постановления Липецкого УФАС России от 09.07.2013 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №95-Р-13, установил следующее.

25 июня 2013 года государственным инспектором Липецкого УФАС России Тихомировым А.В. составлен протокол №95-Р-13 о совершении ЗАО «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК» административного правонарушения,



предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ. Как следует из указанного протокола, обществу вменено в вину административное правонарушение, выразившееся в нарушении пункта части 7 ст. 5, ст. 9 Федерального закона «О рекламе», при распространении (размещении) рекламного слогана следующего содержания: «10 лет карусель, а также выиграйте неделю покупок в Карусели! 10 авто ждут вас! ...».

09 июля 2013 года руководителем УФАС по Липецкой области Сешеновым А.А. принято постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №95-Р-13 в размере 350000 рублей за совершение ЗАО «Торговый дом «ПЕРЕКРЁСТОК» административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Считая, что постановление от 09.07.2013 №95-Р-13 является незаконным, общество в соответствии со ст. ст. 207, 208 АПК РФ обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением об его отмене.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Арбитражным судом установлено, что постановление от 09.07.2013 №95-Р-13 принято руководителем УФАС по Липецкой области Сешеновым А.А. в пределах полномочий, предоставленных ему ч.1 и п.2 ч.2 ст. 23.48 КоАП РФ, п.5.8 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС РФ от 26.01.2011 №30.

Протокол об административном правонарушении от 25.06.2013 №95-Р-13 также составлен государственным инспектором Липецкого УФАС России Тохомировым А.В. в соответствии с полномочиями, предусмотренными ч.ч.1,4 ст.28.3 КоАП РФ, Приказом ФАС РФ от 19.11.2004 №180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении» (зарегистрирован в Минюсте РФ 16.12.2004 №6192).

Исследовав материалы административного дела, арбитражный суд приходит к выводу о том, что при производстве по делу об административном правонарушении соблюден предусмотренный КоАП РФ порядок привлечения, ЗАО «Торговый дом «ПЕРЕКРЁСТОК» было извещено о времени и месте

составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении, следовательно, имело возможность представить свои объяснения и доказательства по факту правонарушения. Данные обстоятельства заявителем не оспорены.

В соответствии с ч.1 ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями [раздела II](#) настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объективную сторону состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, образует, в том числе, нарушение рекламодателем требований ФЗ «О рекламе».

Из протокола об административном правонарушении от 25.06.2013 №95-Р-13, который послужил основанием для привлечения общества к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, и оспариваемого постановления от 09.07.2013 №95-Р-13 следует, что событие административного правонарушения, вмененное в вину обществу, заключается в нарушении требований части 7 ст. 5, ст. 9 Федерального закона «О рекламе» при распространении (размещении) рекламного слогана следующего содержания: «10 лет карусель, а также выиграйте неделю покупок в Карусели! 10 авто ждут вас! ...».

При этом данные нарушения ЗАО «Торговый дом «ПЕРЕКРЁСТОК» законодательства о рекламе были установлены Липецким УФАС России при рассмотрении дела №19 и зафиксированы в решении от 23.05.2013 года, которое признано незаконным.

Таким образом, учитывая, что решение от 23.05.2013, принятое по результатам рассмотрения дела №19, признано законным, арбитражный суд также считает, что Липецким УФАС России доказано событие вменённого в вину ЗАО «Торговый дом «ПЕРЕКРЁСТОК» административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

В силу ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что

у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

С учетом изложенного арбитражный суд приходит к выводу о том, что при рассмотрении административного дела руководителем УФАС по Липецкой области Сешеновым А.А. сделан законный и обоснованный вывод о совершении ЗАО «Торговый дом «ПЕРЕКРЁСТОК» административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

В силу ч.1 ст.4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе должно быть вынесено не позднее одного года со дня его совершения.

Согласно ч.2 ст.4.5 КоАП РФ при длвшемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Постановление от 09.07.2013 №95-Р-13 принято в пределах установленного срока давности привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 3 ст. 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

При указанных обстоятельствах суд не находит оснований для удовлетворения заявления Закрытого акционерного общества «Торговый дом «ПЕРЕКРЁСТОК» г. Москва о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области от 23 мая 2013 года и отмене постановления руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области Сешенова А.А. о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №95-Р-13 от 09 июля 2013 года и привлечения ЗАО «ТД «ПЕРЕКРЁСТОК» к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 350000 рублей

В силу ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. В соответствии с ч. 1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При обращении в арбитражный суд общество уплатило государственную пошлину за рассмотрение заявления о признании незаконным решения от 23.05.2013 в сумме 2000 руб., (платёжное поручение №22101 от 04.06.2013 года т. 1 л.д. 12). С учётом вышеизложенных обстоятельств судебные расходы по

оплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Согласно ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь ст. ст. 2, 13, 27, 110, 167-170, 189, 197-201, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Закрытого акционерного общества «Торговый дом «ПЕРЕКРЁСТОК» г. Москва о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области от 23 мая 2013 года и отмене постановления руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области Сешенова А.А. о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №95-Р-13 от 09 июля 2013 года и привлечения ЗАО «ТД «ПЕРЕКРЁСТОК» к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 350000 рублей - отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд, расположенный в г. Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области.

Дата изготовления решения суда в полном объеме считается датой принятия решения.

Судья

А.В. Дружинин