



Арбитражный суд Липецкой области
ул. Скороходова, 2, г. Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 21.10.2013 г.
Полный текст решения изготовлен 21.10.2013 г.

г. Липецк
«21» октября 2013 года

Дело № А36-3041/2012

Судья Арбитражного суда Липецкой области Дружинин А.В.
при участии в судебном заседании и ведении протокола помощником судьи
Булыня И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Закрытого акционерного
общества «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК» г. Москва

о признании незаконным и отмене постановления заместителя руководителя
Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области
Жданова Г.И. о наложении штрафа по делу об административном
правонарушении № 50-Р-12 от 05 апреля 2012 года по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ в
размере 200000 рублей

заинтересованное лицо: Управление Федеральной антимонопольной службы
по Липецкой области

3-е лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета
спора: Общество с ограниченной ответственностью «Катуково» г. Москва

при участии в заседании:

от заявителя: Осипов А.Е. (доверенность б/н от 01.04.2013 г.);
от заинтересованного лица: не явился;

от 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно
предмета спора – не явился;

УСТАНОВИЛ:

Заявитель обратился в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 50-Р-12 от 05 апреля 2012 года.

В предварительное судебное заседание 07 июня 2012 года представитель заинтересованного лица не явился, о месте и времени его проведения надлежащим образом извещен (почтовое уведомление № 39800 50 00307 3 от 04.05.2012 г.).

28.05.2012 года в адрес суда от Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области поступил отзыв № 1936-04 от 28 мая 2012 года, из содержания которого усматривается позиция заинтересованного лица о том, что оснований для удовлетворения требований заявителя не имеется, так как оспариваемое постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 50-Р-12 от 05 апреля 2012 года вынесено законно и обоснованно.

В дополнении к заявлению от 21.06.2012 года и в ходе судебного заседания 21.06.2012 года представитель заявителя пояснил, что заинтересованным лицом нарушена процедура привлечения общества к административной ответственности и в порядке ст. 41 АПК РФ заявил устное ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью предоставления дополнительных доказательств. Представитель заинтересованного лица не возразил против удовлетворения данного ходатайства и возразил против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве № 1936-04 от 28 мая 2012 года (т. 1 л.д. 31-34).

Определением суда рассмотрение дела было отложено на 17.07.2012 г. на 14 час. 10 мин. (т. 2 л.д. 90-92).

В судебном заседании 17 июля 2012 года представитель Закрытого акционерного общества «Торговый дом «ПЕРЕКРЁСТОК» поддержал заявленные требования и заявил устное ходатайство о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - ООО «Катуково» (г. Москва, переулок Ангелов, д. 7), пояснив, что судебный акт может повлиять на его права или обязанности, вытекающие из правоотношений, складывающихся в области использования торгового центра, расположенного по адресу: г. Липецк, ул. Катукова, д. 11. Представитель заинтересованного лица возразил против удовлетворения данного ходатайства.

Протокольным определением суд удовлетворил заявленное ходатайство и привлек к участию в деле в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Общество с ограниченной ответственностью «Катуково».

В ходе судебного заседания представители лиц, участвующих в деле, заявили устное ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта по делу № А36-3833/2012 по заявлению Закрытого акционерного общества «Торговый дом

«ПЕРЕКРЁСТОК» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области от 02 марта 2012 года по делу № 1 (протокол судебного заседания от 17 июля 2012 года), которое в настоящее время рассматривается в Арбитражном суде Липецкой области, что имеет документальное подтверждение (т. 2 л.д. 109-110).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности его рассмотрения до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Согласно п. 1 ст. 145 АПК РФ производство по делу приостанавливается в указанном случае до вступления в законную силу судебного акта соответствующего суда.

По смыслу п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ обязанность приостановить производство по делу связывается с невозможностью рассмотрения арбитражным судом спора до принятия решения по другому делу, то есть с наличием обстоятельств, в силу которых невозможно принять решение по данному делу. В частности, принятие арбитражным судом решения может оказаться невозможным, если обстоятельства, которые могут быть установлены судом при разрешении другого дела, имеют преюдициальное значение для дела, производство по которому подлежит приостановлению, а также, если другое дело может повлиять на предмет иска или объем требований.

Поскольку нарушения, положенные в основу постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 50-Р-12 от 05 апреля 2012 года установлены решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области от 02 марта 2012 года по делу № 1, которое обжаловано Закрытым акционерным обществом «Торговый дом «ПЕРЕКРЁСТОК» в рамках дела № А36-3833/2012, суд пришел к выводу о том, что обстоятельства, установленные в рамках дела № А36-3833/2012, будут иметь преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 17 июля 2012 года приостановлено производство по делу № А36-3041/2012 до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Липецкой области по делу № А36-3833/2012 (т. 2 л.д. 113-116).

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 19.11.2012 г. по делу № А36-3833/2012 отказано в удовлетворении заявления Закрытого акционерного общества «Торговый дом «ПЕРЕКРЁСТОК» о признании незаконным решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе от 02.03.2012 года в рамках дела № 1.

30 апреля 2013 года Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом вынесено постановление, в соответствии с которым вышеуказанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения (т. 2 л.д. 126-132).

13 августа 2013 года в адрес Арбитражного суда Липецкой области поступило ходатайство Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области о возобновлении производства по делу № А36-3041/2012 в связи с тем, что обстоятельства, явившиеся основанием для приостановления производства по данному делу, устранены (т. 2 л.д. 124).

Согласно ст. 146 АПК РФ арбитражный суд возобновляет производство по делу по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление, либо до их устранения по заявлению лица, по ходатайству которого производство по делу было приостановлено.

Принимая во внимание, что основания для приостановления производства по делу отпали, суд, руководствуясь ст. 146 АПК РФ определением от 25.09.2013 года суд возобновил производство по делу №А36-3041/2012.

В судебном заседании 21.10.2013 года представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме.

С учетом совокупности исследованных судом доказательств и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора суд пришел к следующему выводу:

В соответствии с п. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях (деле в параграфе 2 главы 25 настоящего кодекса – административные органы), о привлечении к административной ответственности, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях. (п.1 ст. 207 АПК РФ).

В случае если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о

признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения, (п. 2 ст. 211 АПК РФ).

Из материалов дела следует, что в г. Липецк 26 сентября 2011 года на фасаде здания по ул. Катукова, д. 11 распространялась реклама, в которой говорится: "Клуб >X5 www.x5club.ru. Накопи на автомобиль с Волшебной картой! Совершай покупки с Волшебной картой! Накапливай баллы! Уезжай на автомобиле! Четыре держателя Волшебной карты, которые накопят максимальное количество баллов за период акции, получают автомобиль Daewoo Matiz бесплатно. Акция проводится в гипермаркетах "Карусель" расположенных в городах: Белгород, Волгоград, Волжский, Воронеж, Ижевск, Казань, Сочи, Липецк, Дзержинск, Набережные Челны, Нижний Новгород, Самара, Старый Оскол, Уфа, Чебоксары, Киров, Саратов. Срок действия акции с 1 сентября по 15 октября 2011 г. Подробности на сайте www.x5club.ru и по телефону горячей линии 8-800-200-56-65".

В адрес ЗАО "Торговый дом "ПЕРЕКРЕСТОК" 03.10.2011 УФАС направлен запрос о предоставлении информации об условиях по размещению указанной рекламы.

В ответ на запрос директор филиала "Центрально-Черноземный" ЗАО "Торговый дом "ПЕРЕКРЕСТОК" предоставил копию договора N П-2011 от 12 января 2011 г.

Из представленного сопроводительного письма следует, что реклама, размещенная на фасаде здания по ул. Катукова, д. 11 в городе Липецке, соответствует утвержденному макету.

Макет в ЦЧФ ЗАО "Торговый дом "ПЕРЕКРЕСТОК" был предоставлен из ЗАО "Торговый дом "ПЕРЕКРЕСТОК" (г. Москва) в готовом виде - по электронной почте. Условия акции: Четыре участника Программы Лояльности "Волшебная карта Карусели", которые накопят максимальное кол-во баллов за период акции (с 1 сентября по 15 октября 2011 года) получают призы от компании Daewoo.

Участники Программы Лояльности при покупке товаров, получают баллы, которые учитываются для достижения максимального количества и получения приза. Акция проводится в ГМ "Карусель" следующих филиалов: Приволжском, Южном, Центрально-Черноземном, Средне-Волжском, Волго-Вятском. В акции учитываются только баллы, полученные в период с 1 сентября по 15 октября 2011 года.

Покупатели могут расходовать баллы на оплату покупок в гипермаркетах "Карусель", но учет накопленных баллов за период акции сохраняется, и покупатель продолжает участие в акции, стремясь набрать максимальное количество баллов и получить приз.

Баллы, накопленные до начала акции, сохраняются и принимаются к оплате покупок, но не участвуют в Акции.

Количество накопленных баллов за период акции участники ПЛ "Волшебная карта" могли уточнить на дополнительном чеке, по телефону горячей линии 8-800-200-56-65, в личном кабинете на сайте www.x5club.ru.

В подсчете баллов не учитываются баллы, полученные от партнеров ПЛ, а также не учитываются ручные начисления/корректировки. Призовой фонд: Четыре автомобиля Daewoo Matiz. Организатор акции не несет ответственность за то, что победитель не смог воспользоваться призом. Денежный эквивалент приза не выдается.

Готовится 16 октября 2011 года отчет по количеству накопленных баллов за период акции участниками ПЛ "Волшебная карта". На основании этого отчета определяются четыре участника, набравшие максимальное количество баллов. Победители обзваниваются, с ними согласуется процедура вручения призов. Вручение призов осуществляется в одном из гипермаркетов Карусель, участвующих в акции до 31.12.2011.

Определением от 20.01.2012 УФАС возбуждено в отношении ЗАО "Торговый дом "ПЕРЕКРЕСТОК" производство по делу N 1 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. (т. 1 л.д. 59-62).

По результатам рассмотрения дела N 1 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе УФАС принято решение от 02.03.2012, которым признана ненадлежащей реклама общества следующего содержания: "Клуб >X5 www.x5club.ru. Накопи на автомобиль с Волшебной картой! Совершай покупки с Волшебной картой! Накапливай баллы! Уезжай на автомобиле! Четыре держателя Волшебной карты, которые накопят максимальное количество баллов за период акции, получают автомобиль Daewoo Matiz бесплатно. Акция проводится в гипермаркетах "Карусель" расположенных в городах: Белгород, Волгоград, Волжский, Воронеж, Ижевск, Казань, Сочи, Липецк, Дзержинск, Набережные Челны, Нижний Новгород, Самара, Старый Оскол, Уфа, Чебоксары, Киров, Саратов. Срок действия акции с 1 сентября по 15 октября 2011 г. Подробности на сайте www.x5club.ru и по телефону горячей линии 8-800-200-56-65", как несоответствующая требованиям [пункта 2 статьи 9](#) Федерального закона "О рекламе" (т. 1 л.д. 124-128).

ЗАО "Торговый дом "ПЕРЕКРЕСТОК" не выдавалось предписание об устранении выявленного нарушения, поскольку на момент рассмотрения дела распространение рекламы было прекращено.

Считая, что решение от 02.03.2011 принято УФАС необоснованно, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 19.11.2012 г. по делу № А36-3833/2012 отказано в удовлетворении заявления Закрытого акционерного общества «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК» о признании незаконным решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе от 02.03.2012 года в рамках дела № 1.

30 апреля 2013 года Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом вынесено постановление, в соответствии с которым вышеуказанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения (т. 2 л.д. 126-132).

05.04.2012 года постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области Жданова Г.И. о

наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 50-Р-12 заявитель был привлечён к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 200000 рублей. Вышеизложенные обстоятельства и выявленные нарушения Федерального закона «О рекламе», установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда по делу №А36-3833/2012 были положены заинтересованным лицом в основу оспариваемого постановления.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объективную сторону состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, образует, в том числе, нарушение рекламодателем требований ФЗ "О рекламе".

Судом установлено, что постановление от 05.04.2012 N 50-Р-12 принято заместителем руководителя Липецкого УФАС России Ждановым Г.И. в пределах полномочий, предоставленных ему ч. 1 и п. 2 ч. 2 ст. 23.48 КоАП РФ, п. 5.8 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС РФ от 26.01.2011 N 30.

Протокол об административном правонарушении от 23.03.2012 N 50-Р-12 также составлен государственным инспектором Липецкого УФАС России Тихомировым А.В. в соответствии с полномочиями, предусмотренными ч. ч. 1, 4 ст. 28.3 КоАП РФ, приказом ФАС РФ от 19.11.2004 N 180 "О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении" (зарегистрирован в Минюсте РФ 16.12.2004 N 6192).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) административным правонарушением признается противоправное, виновное действие

(бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В [пункте 16](#) постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 №71) разъяснено, что юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [КоАП РФ](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных [ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ](#).

В силу [статьи 2](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

При распространении ненадлежащей рекламы у заявителя имелась возможность отказаться от распространения указанной рекламы, либо привести ее в соответствие с требованиями законодательства. Однако обществом не были приняты все зависящие от него меры для устранения названного нарушения, что свидетельствует о наличии в его действиях вины.

Нарушения процедуры привлечения Общества к административной ответственности в действиях заинтересованного лица не установлено.

На основании изложенного, суд считает, что заявитель обоснованно привлечён к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, оснований для отмены постановления заместителя руководителя Липецкого управления ФАС России Жданова Г.И. о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №50-Р-12 от 05.04.2012 года не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 2, 13, 27, 110, 167-170, 189, 207-211 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Закрытого акционерного общества «Торговый дом «ПЕРЕКРЁСТОК» г. Москва о признании незаконным и отмене постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области Жданова Г.И. о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 50-Р-12 от 05 апреля 2012 года по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ в размере 200000 рублей - отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд, расположенный в г. Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области.

Дата изготовления решения суда в полном объеме считается датой принятия решения.

Судья

А.В. Дружинин