



Арбитражный суд Липецкой области
ул.Скороходова, 2, г.Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Липецк
11 октября 2013 г.

Дело №А36-3675/2013

Резолютивная часть решения оглашена 07.10.2013.
Решение в полном объеме изготовлено 11.10.2013.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Хорошилова А.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседа-
ния Малютиным И.Е.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограни-
ченной ответственностью «Техноокна», г.Липецк

к заинтересованным лицам:

- Управлению Федеральной антимонопольной службы по Липецкой обла-
сти, г.Липецк

- Государственному (областному) бюджетному образовательному учреж-
дению среднего профессионального образования Липецкий техникум сервиса и
дизайна, г.Липецк,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
относительно предмета спора, – Общества с ограниченной ответственностью
«СтройПластСервис», г.Липецк,

о признании незаконным полностью Акта Липецкого УФАС России по де-
лу №34с/13 от 25.06.2013,

о признании недействительным размещения заказа в соответствии с изве-
щением №0346200000613000004 о проведении открытого аукциона в электрон-
ной форме на выполнение работ по замене (изготовлению, демонтажу и монта-
жу) деревянных оконных блоков на окна из ПВХ,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: не явился,

от антимонопольного органа: Хохольских А.В. – представитель (доверен-
ность от 04.09.2013 №116),

от Г(О)БОУ СПО Липецкий техникум сервиса и дизайна: не явился,

от третьего лица: не явился,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Техноокна» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением, содержащим требования к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – Липецкое УФАС России, антимонопольный орган) и Государственному (областному) бюджетному образовательному учреждению среднего профессионального образования Липецкий техникум сервиса и дизайна (далее – Липецкий техникум сервиса и дизайна, заказчик) о признании незаконным полностью Акта Липецкого УФАС России по делу №34с/13 от 25.06.2013 и о признании недействительным размещения заказа в соответствии с извещением №0346200000613000004 о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по замене (изготовлению, демонтажу и монтажу) деревянных оконных блоков на окна из ПВХ.

Определением от 19.08.2013 арбитражный суд принял заявление и возбудил производство по делу, привлек к участию в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Общество с ограниченной ответственностью «СтройПластСервис».

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в судебном заседании 01.10.2013 арбитражным судом объявлялся перерыв до 07.10.2013.

Представители ООО «Техноокна», Липецкого техникума сервиса и дизайна, ООО «СтройПластСервис» до объявления перерыва 01.10.2012 и после продолжения судебного заседания 07.10.2013 не явились. В соответствии с ч.ч.1, 6 ст.121, ч.ч.1,4 ст.123 АПК РФ указанные лица надлежащим образом извещены о судебном разбирательстве (т.1, л.д.78-84; т.2, л.д.74-76, 80, 81-85, 68). Информация о начавшемся судебном процессе, а также о времени и месте судебных заседаний своевременно публично размещалась и была доступна на официальном сайте Арбитражного суда Липецкой области (<http://lipetsk.arbitr.ru>) и официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (<http://arbitr.ru>).

При указанных обстоятельствах арбитражный суд полагает возможным проведение судебного заседания и рассмотрение дела по представленным доказательствам в отсутствие не явившихся участников процесса.

В судебном заседании 07.10.2013 представитель Липецкого УФАС России возразил против удовлетворения заявления общества по основаниям, изложенным в отзыве от 04.09.2013 (т.1, л.д.85-91; см. протокол с/з от 01-07.10.2013).

Арбитражный суд, исследовав и оценив имеющиеся доказательства, установил следующее.

Как видно из материалов дела, приказом директора Липецкого техникума сервиса и дизайна №177 от 24.09.2012 утвержден состав единой комиссии по размещению заказов (т.2, л.д.45).

Директором Липецкого техникума сервиса и дизайна был издан приказ №4-3 от 27.05.2013 о размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по

замене (изготовлению, демонтажу и монтажу) деревянных оконных блоков на окна из ПВХ (т.2, л.д.44).

Заказчиком на официальном сайте госзакупок Российской Федерации (<http://zakupki.gov.ru>) было размещено извещение №0346200000613000004 и Документация об открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по замене (изготовлению, демонтажу и монтажу) деревянных оконных блоков на окна из ПВХ (т.2, л.д.25-27, 28-41).

В период с 07.06.2013 по 10.06.2013 для участия в открытом аукционе в электронной форме по извещению №0346200000613000004 было подано 6 заявок (т.2, л.д.46-50).

В соответствии с протоколом от 11.06.2013 №13-ЭА-04/р рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме по результатам рассмотрения единой комиссией первых частей заявок на участие в аукционе все 6 заявок были признаны соответствующими требованиям документации об аукционе и допущены к участию в аукционе (т.2, л.д.53).

На основании протокола от 17.06.2013 №13-ЭА-4/и подведения итогов открытого аукциона в электронной форме по результатам проведения аукциона определен победитель – ООО «СтройПластСервис», предложивший наиболее низкую цену договора, и заявка на участие в аукционе которого соответствует требованиям аукционной документации (т.2, л.д.51-52).

Из представленных доказательств также следует, что по итогам проведения открытого аукциона между заказчиком и ООО «СтройПластСервис» 01.07.2013 заключен контракт №0346200000613000009, который исполнен 18.07.2013 (т.2, л.д.70-73).

Арбитражным судом также установлено, что 11.06.2013 в Липецкое УФАС России поступила жалоба ООО «Техноокна» №10062 от 10.06.2013 на размещение заказа по извещению №0346200000613000004, в которой общество указало на не соответствие Документации об открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по замене (изготовлению, демонтажу и монтажу) деревянных оконных блоков на окна из ПВХ требованиям Федерального закон от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №94-ФЗ, т.2, л.д.4-6).

На основании п.2 ч.1 ст.59 Закона №94-ФЗ антимонопольный орган возвратил ООО «Техноокна» без рассмотрения поданную жалобу №10062 от 10.06.2013, поскольку она не содержала электронной цифровой подписи (т.2, л.д.16).

Вместе с тем согласно ч.5 ст.17 Закона №94-ФЗ Липецким УФАС России было принято решение о проведении внеплановой проверки размещения заказа по извещению №0346200000613000004 (т.2, л.д.22-23).

По результатам проведения внеплановой проверки размещения заказа по извещению №0346200000613000004 Липецким УФАС России принят Акт по делу №34с/13 по результатам контрольного мероприятия от 25.06.2013 (далее – Акт №34с/13 от 25.06.2013, т.2, л.д.61-65).

Как следует из Акта №34с/13 от 25.06.2013, Липецкое УФАС России установило в действиях заказчика нарушение п.1 ч.3 ст.41.6, п.3 ч.4 ст.41.8 Закона №94-ФЗ. При этом антимонопольный орган принял решение не выдавать заказчику предписание, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результат аукциона и не повлекли нарушение прав и законных интересов участников размещения заказа.

ООО «Техноокна», считая, что размещение заказа по извещению №0346200000613000004 было осуществлено с нарушением требований Закона №94-ФЗ обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании недействительным размещения заказа в соответствии с извещением №0346200000613000004 о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по замене (изготовлению, демонтажу и монтажу) деревянных оконных блоков на окна из ПВХ, а также о признании незаконным полностью Акта №34с/13 от 25.06.2013.

Частью 1 ст.4 АПК РФ предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспоренных прав.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) защита гражданских прав может осуществляться, в том числе путем признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки.

По смыслу указанной нормы названные способы защиты подлежат применению в случае, когда имеет место нарушение или оспаривание прав и законных интересов лица, требующего их применения.

Пунктом 4 ст.447 ГК РФ установлено, что торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия. Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом.

Аукционы и конкурсы могут быть открытыми и закрытыми. В открытом аукционе и открытом конкурсе может участвовать любое лицо. В закрытом аукционе и закрытом конкурсе участвуют только лица, специально приглашенные для этой цели (п.1 ст.448 ГК РФ).

В силу ст.449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Как разъяснено в пункте 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» споры о признании таких торгов

недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок. Если лицо полагает, что сделка, заключенная на торгах, недействительна, оно вправе оспорить указанную сделку.

Согласно п.2 ст.166 ГК РФ (в редакции, действующей на момент заключения контракта №0346200000613000009 от 01.07.2013) требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе. Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом.

Оспаривая размещение заказа по извещению №0346200000613000004, по которому на момент обращения заявителя в арбитражный суд (29.07.2013) торги уже состоялись, а договор с победителем аукциона заключен и исполнен, ООО «Техноокна» должно доказать нарушение каких-либо своих права или законных интересов, а также такое нарушение правил проведения аукциона, которое повлекло за собой неправильное определение результата торгов и победителя.

Из смысла пункта 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 №101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» следует, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными лишь по иску заинтересованного лица, то есть лица, права и законные интересы которого нарушены проведением торгов и при существенных нарушениях порядка проведения торгов установленных законом, повлиявших на результат торгов.

В соответствии с абзацем седьмым пункта 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 №101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

При этом в пункте 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.12.1993 №32 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о приватизации государственных и муниципальных предприятий» разъяснено, что при разрешении споров следует иметь в виду, что с требованиями о признании недействительными результатов конкурса или аукциона (протокола конкурсной комиссии или протокола о результатах аукциона) могут обращаться в арбитражный суд не только участники конкурса или аукциона, но и лица, которым было отказано в участии в конкурсе (аукционе). При этом незаконный отказ в участии в конкурсе (аукционе) может служить основанием для признания результатов конкурса (аукциона) недействительными.

Следовательно, под заинтересованным лицом, которое вправе обратиться с требованием о признании недействительными результатов конкурса или аукциона, следует понимать участников конкурса или аукциона, а также лиц, которым было отказано в участии в конкурсе или аукционе.

Однако, как следует из материалов дела, а также подтверждено представителем заявителя в предварительном судебном заседании 17.09.2013, ООО «Техноокна» не подавало заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по замене (изготовлению, демонтажу и монтажу) деревянных оконных блоков на окна из ПВХ, проводимом заказчиком в соответствии с извещением №0346200000613000004.

Следовательно, обществом не представлены доказательства совершения каких-либо действий, свидетельствующих о намерении участвовать в оспариваемых торгах; обществу не было отказано в допуске к участию аукционе по извещению №0346200000613000004.

С учетом изложенного, арбитражный суд приходит к выводу о том, что ООО «Техноокна» не может быть отнесено к числу заинтересованных лиц, имеющих право на признание результатов аукциона недействительными.

В нарушение положений ст.65 АПК РФ общество не доказало свою заинтересованность в признании оспариваемых торгов недействительными и не подтвердило, какие права общества нарушены и каким образом они могут быть восстановлены в случае удовлетворения его требований.

При таких обстоятельствах по указанным выше основаниям иск общества о признании недействительным размещения заказа в соответствии с извещением №0346200000613000004 о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по замене (изготовлению, демонтажу и монтажу) деревянных оконных блоков на окна из ПВХ не подлежит удовлетворению.

Кроме того, оценив представленные доказательства, арбитражным судом не установлено какого-либо нарушения порядка проведения аукциона или несоответствия Документации об открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по замене (изготовлению, демонтажу и монтажу) деревянных оконных блоков на окна из ПВХ требованиям Закона №94-ФЗ.

Относительно требования общества о признании незаконным Акта №34с/13 от 25.06.2013 арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В силу ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов,

осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражным суд установлено, что антимонопольный орган правомерно на основании п.2 ч.1 ст.59 Закона №94-ФЗ возвратил ООО «Техноокна» без рассмотрения поданную жалобу №10062 от 10.06.2013, поскольку она не содержала электронной цифровой подписи.

В свою очередь контрольные мероприятия относительно размещения заказа по извещению №0346200000613000004 проведены Липецким УФАС России в пределах полномочий, предоставленных Законом 94-ФЗ.

Выявленные антимонопольным органом нарушения требований п.1 ч.3 ст.41.6, п.3 ч.4 ст.41.8 Закона №94-ФЗ в действиях заказчика, отраженные Акте №34с/13 от 25.06.2013, не затрагивают права и интересы общества. При этом сам заказчик Акт №34с/13 от 25.06.2013 не оспаривает.

Исходя из представленных доказательств и обстоятельств дела, арбитражный суд соглашается с выводом Липецкого УФАС России о том, что выявленные нарушения в действиях заказчика не повлияли на результат аукциона и не повлекли нарушение прав и законных интересов участников размещения заказа.

Каких-либо нарушений Закона №94-ФЗ в действиях Липецкого УФАС России при рассмотрении жалобы общества, а также несоответствия выводов инспекции, изложенных в Акте №34с/13 от 25.06.2013, требованиям данного закона арбитражным судом не установлено.

Из системного толкования норм ч.1 ст.198, ч.4 ст.200, ч.ч.2,3 ст.201 АПК РФ следует, что основанием для удовлетворения требований о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, действий (бездействия) незаконными является одновременное наличие двух условий: 1) несоответствие оспариваемого акта, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту; 2) нарушение оспариваемым актом, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Вместе с тем в рамках данного дела указанной совокупности условий арбитражным судом не установлено.

Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При указанных обстоятельствах, требование общества о признании незаконным Акта №34с/13 от 25.06.2013 также не подлежит удовлетворению.

В силу ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Как следует из материалов дела, при обращении в арбитражный суд ООО «Техноокна», исходя из характера и количества самостоятельных требований, уплатило государственную пошлину в общей сумме 6 000 рублей (т.1, л.д.13-14, 74-75).

В связи с отказом в удовлетворении заявленных требований в полном объеме, понесенные расходы в связи с уплатой государственной пошлины относятся на общество и не подлежат возмещению за счет другой стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Отказать Обществу с ограниченной ответственностью «Техноокна» полностью в удовлетворении заявленных требований о признании незаконным Акта по делу №34с/13 по результатам контрольного мероприятия от 25 июня 2013 года, принятого инспекцией Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области, и о признании недействительным размещения Государственным (областным) бюджетным образовательным учреждением среднего профессионального образования Липецкий техникум сервиса и дизайна заказа в соответствии с извещением №0346200000613000004 о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по замене (изготовлению, демонтажу и монтажу) деревянных оконных блоков на окна из ПВХ.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия и может быть обжаловано в указанный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г.Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области.

Датой принятия решения суда считается дата его изготовления в полном объеме.

Судья

А.А. Хорошилов