**Р Е Ш Е Н И Е № 7с/14**

17 февраля 2014 года город Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина — заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии: А.Г. Ларшин, А.В. Хохольских,

в присутствии представителей:

* Управления дорог и транспорта Липецкой области: <…>; <…>; <…>; <…>;
* ООО «Дорожно-строительное управление № 7»: <…>,

рассмотрев жалобу ООО «МаксСтрой» на действия аукционной комиссии заказчика – Управление дорог и транспорта Липецкой области при проведении открытого аукциона в электронной формена право заключения государственного контракта на ремонт мостового перехода через реку Матренка на автомобильной дороге ст. Хворостянка-Дурово-Средняя Матренка в Добринском районе Липецкой области (реестровый номер 0146200003313000034),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 10.02.2014 поступила жалоба ООО «МаксСтрой» на действия аукционной комиссии заказчика – Управление дорог и транспорта Липецкой области при проведении открытого аукциона в электронной формена право заключения государственного контракта на ремонт мостового перехода через реку Матренка на автомобильной дороге ст. Хворостянка-Дурово-Средняя Матренка в Добринском районе Липецкой области (далее по тексту - открытый аукцион).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

В адрес заказчика и заявителя были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе ООО «МаксСтрой» указывает, что в нарушение п. 19 ст. 41.10 Закона о размещении заказов, п. 18 и п. 17.12 аукционной документации в протоколе подведения итогов открытого аукциона минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками открытого аукциона не были ранжированны по мере убывания, а также не было указано время поступления предложений.

В своем дополнении к жалобе Общество обжалует положения аукционной документации, а именно, заявитель указывает, что в аукционной документации указаны виды работ, для выполнения которых необходимы свидетельства СРО, однако, в аукционной документации требование к участникам размещения заказа о представлении свидетельства СРО не установлено.

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы и пояснили, что сформированный единой комиссией заказчика протокол подведения итогов открытого аукциона соответствует требованиям ч. 8 ст. 41.11 Закона о размещении заказов и п. 18.7 ст. 18 аукционной документации. Заявки ранжированы в соответствии с протоколом проведения аукциона от 30.01.2014, сформированного электронной площадкой, в котором и указано время поступления предложений участников.

Аукционная документация подготовлена в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и не ограничивает количество участников размещения заказа.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные заказчиком, выслушав мнения сторон, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее:

Приказом заместителя начальника Управления дорог и транспорта Липецкой области № 831 от 27.12.2013 принято решение о размещении заказа на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту мостового перехода через реку Матренка на автомобильной дороге ст. Хворостянка-Дурово-Средняя Матренка в Добринском районе Липецкой области путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

Приказом начальника Управления дорог и транспорта Липецкой области № 285 от 17.07.2012 утвержден состав единой комиссии.

Как следует из материалов, представленных на рассмотрение жалобы, документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту мостового перехода через реку Матренка на автомобильной дороге ст. Хворостянка-Дурово-Средняя Матренка в Добринском районе Липецкой области утверждена заместителем начальника Управления дорог и транспорта Липецкой области 27.12.2013.

В тот же день уполномоченным органом на официально сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении указанного открытого аукциона.

В соответствии с п. 2.1 ст. 57 Закона о размещении заказов, согласно которым обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии в случае, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями главы 3.1 настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа и в период аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, а также протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или протокола проведения открытого аукциона в электронной форме в случае признания такого открытого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в открытом аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе или при заключении контракта, обжалование таких действий (бездействия) возможно до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Согласно п. 3.39 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, в случае, если одним из доводов жалобы является обжалование положений документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме) в случае подачи жалобы после окончания срока подачи соответственно заявок на участие в аукционе (в том числе заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме), рассмотрение данного довода жалобы не проводится и резолютивная часть решения должна содержать выводы Комиссии о том, что рассмотрение данного довода жалобы не проводится в соответствии с частями 2, 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов.

Согласно извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме от 27.12.2013 № 0146200003313000034, срок окончания подачи заявок 22.01.2014 в 09 часов 00 минут (по местному времени), однако жалоба ООО «МаксСтрой» поступила в Липецкое УФАС России 10.02.2014.

Таким образом, в соответствии с ч. 2.1 ст. 57 Закона о размещении заказов, доводы жалобы ООО «МаксСтрой» на положения документации об открытом аукционе в электронной форме не рассматриваются.

Частью 8 статьи 41.11 Закона о размещении заказов установлено, что «…Протокол подведения итогов должен содержать сведения о порядковых номерах пяти заявок на участие в открытом аукционе, которые ранжированы в соответствии с [частью 19 статьи 41.10](#sub_4101019) настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, а в случае принятия на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе, поданных всеми участниками открытого аукциона, принявшими участие в открытом аукционе, решения о соответствии более одной заявки, но менее пяти заявок на участие в открытом аукционе - о порядковых номерах таких заявок на участие в открытом аукционе, которые ранжированы в соответствии с частью 19 статьи 41.10 настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии указанным требованиям, об участниках размещения заказа, вторые части заявок на участие в открытом аукционе которых рассматривались, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, с обоснованием принятого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об открытом аукционе, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе».

При анализе аукционной документации, Комиссией Липецкого УФАС России было установлено, что протокол подведения итогов открытого аукциона от 03.02.2014 соответствует требованиям ч. 8 ст. 41.11 Закона о размещения заказов и содержит всю необходимую информацию.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что доводы жалобы о несоответствии протокола подведения итогов открытого аукциона требованиям Закона о размещении заказов являются необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы в соответствии со ст. 17 Закона о размещении заказов Комиссией Липецкого УФАС России была проведена внеплановая проверка размещения заказа, в ходе которой было установлено следующее.

Предметом открытого аукциона в электронной форме является выполнение работ по ремонту мостового перехода через реку Матренка на автомобильной дороге ст. Хворостянка-Дурово-Средняя Матренка в Добринском районе Липецкой области.

В соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются следующие обязательные требования к участникам размещения заказа – соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Согласно с ч. 1 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, регулируется настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Согласно специальных норм, установленных Приказом Минтранса России от 16.11.2012 № 402, утвердившим Классификацию работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, ремонт искусственных дорожных сооружений (к которым относятся и мосты) подразумевает выполнение, в том числе, следующих основных видов работ: замена на новые отдельных балок пролетных строений (до 25%), ремонт оставшихся балок, ремонт плит и других элементов пролетных строений; замена отдельных элементов опор; замена, установка недостающих переходных плит, открылков и шкафных стенок устоев; замена деформационных швов; замена ограждений, перил и тротуаров; замена одежды мостового полотна одновременно с заменой деформационных швов, замена покрытия тротуаров.

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России, в аукционной документации установлены виды работ, в их числе: замена отдельных элементов опор; замена, установка недостающих переходных плит, открылков и шкафных стенок устоев; замена деформационных швов; замена ограждений, перил и тротуаров; замена одежды мостового полотна одновременно с заменой деформационных швов, замена покрытия тротуаров. Согласно выше названному Приказу Минтранса России от 16.11.2012 № 402, данные виды работ относятся к ремонтным работам, для выполнения которых не требуется наличие свидетельства СРО.

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу, что в действиях единой комиссии заказчика, а также действиях самого заказчика нарушения Закона о размещении заказов отсутствуют.

Руководствуясь ч. 6 ст. 60, ч. 5 ст. 17 ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

Р Е Ш И Л А :

1. Признать жалобу ООО «МаксСтрой» на действия аукционной комиссии заказчика – Управление дорог и транспорта Липецкой области при проведении открытого аукциона в электронной формена право заключения государственного контракта на ремонт мостового перехода через реку Матренка на автомобильной дороге ст. Хворостянка-Дурово-Средняя Матренка в Добринском районе Липецкой области (реестровый номер 0146200003313000034) необоснованной, нарушений не установлено.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Л.А. Черкашина

(подпись)

Члены Комиссии:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Г. Ларшин

(подпись)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.В. Хохольских

(подпись)