**Р Е Ш Е Н И Е № 74с/14**

07 мая 2014 года город Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина — заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии: А.Г. Ларшин, А.В. Хохольских,

в присутствии представителей:

* Г(О)БОУ СПО «Липецкий торгово-технологический техникум»: <…>; <…>,

 рассмотрев жалобу ООО «Лингострой» на действия аукционной комиссии заказчика – Г(О)БОУ СПО «Липецкий торгово-технологический техникум» при проведении аукциона в электронной форме на закупку работ по установке пластиковых оконных блоков в Государственном (областном) бюджетном образовательном учреждении среднего профессионального образования «Липецкий торгово-технологический техникум» (реестровый номер 0346200018414000010),

У С Т А Н О В И Л А:

 В адрес Липецкого УФАС России 29.04.2014 поступила жалоба ООО «Лингострой» на действия аукционной комиссии заказчика – Г(О)БОУ СПО «Липецкий торгово-технологический техникум» при проведении аукциона в электронной форме на закупку работ по установке пластиковых оконных блоков в Государственном (областном) бюджетном образовательном учреждении среднего профессионального образования «Липецкий торгово-технологический техникум» (далее по тексту - электронный аукцион).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

В адрес заказчика и заявителя были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

06.05.2014 от ООО «Лингострой» в адрес Липецкого УФАС России поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе ООО «Лингострой» указывает, что Обществом была подана заявка на участие в электронном аукционе, однако, данная заявка была отклонена аукционной комиссией заказчика, как несоответствующая требованиям аукционной документации.

Заявитель считает отказ в допуске к участию в электронном аукционе незаконным и необоснованным, так как заявка ООО «Лингострой» содержала всю необходимую информацию и полностью соответствовала требованиям аукционной документации.

Кроме того, по мнению заявителя, в нарушение Закона о контрактной системе, протокол рассмотрения первых частей заявок не содержит обоснование отказа в допуске к участию в аукционе и указание положений документации об аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка и положений заявки на участие в электронном аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об электронном аукционе.

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы и пояснили, что заявка ООО «Лингострой» отклонена аукционной комиссией как несоответствующая требованиям аукционной документации, а именно, несоответствие сведений, предусмотренных ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, содержащихся в заявке № 7125321 (ООО «Лингострой») требованиям п.1, п.2, п.3, п.4 Технического задания № 1 и п.1, п.2 Технического задания № 2 аукционной документации. В заявке ООО «Лингострой» указано, что профиль соответствует классу А, при этом толщина наружной стенки 2,7 мм, что не соответствует ГОСТ 30673-99 «Профили ПВХ для оконных и дверных блоков. Технические условия», согласно которому классу А соответствует внешняя лицевая стенка толщиной 3 мм.

Таким образом, представители заказчика считают жалобу необоснованной и неподлежащей удовлетворению.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные заказчиком, выслушав мнения сторон, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее:

 Приказом директора Г(О)БОУ СПО «Липецкий торгово-технологический техникум» № 51 от 24.03.2014 принято решение об осуществлении закупки работ по установке пластиковых оконных блоков для нужд Г(О)БОУ СПО «Липецкий торгово-технологический техникум» путем проведения аукциона в электронной форме.

Приказом директора Г(О)БОУ СПО «Липецкий торгово-технологический техникум» № 16 от 11.10.2013 утвержден состав единой комиссии

Как следует из материалов, представленных на рассмотрение жалобы, документация об электронном аукционе на поставку технологического оборудования утверждена директором Г(О)БОУ СПО «Липецкий торгово-технологический техникум» 01.04.2014. В тот же день заказчиком на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении указанного электронного аукциона.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 2 от 21.04.2014 на участие в электронном аукционе было подано двадцать заявок с порядковыми номерами 7063353, 7071203, 7096726, 7099785, 7116605, 7121392, 7121862, 7123220, 7123506, 7123639, 7125321 (ООО «Лингострой»), 7125460, 7115461, 7120424, 7121347, 7121842, 7122774, 7124674, 7124920, 7125294.

Заявки с порядковыми номерами 7115461, 7120424, 7121347, 7121842, 7122774, 7124674, 7124920, 7125294 признаны единой комиссией заказчика соответствующими требованиям аукционной документации и допущены к участию в электронном аукционе. Заявки с порядковыми номерами 7063353, 7071203, 7096726, 7099785, 7116605, 7121392, 7121862, 7123220, 7123506, 7123639, 7125321 (ООО «Лингострой»), 7125460 признаны единой комиссией заказчика несоответствующими требованиям аукционной документации, а именно, несоответствие сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации об аукционе в электронной форме.

В п.1, п.2, п.3, п. 4 Технического задания №1 и п.1, п.2 Технического задания № 2 аукционной документации установлено: «Оконный блок из ПВХ, цвет белый (профиль должен соответствовать классу А, быть пятикамерным, белого цвета, шириной не менее 70 мм, с толщиной наружной стенки не менее 2,7 мм…»

Проанализировав заявки участников закупки, Комиссия Липецкого УФАС России установила, что заявка ООО «Лингострой» отклонена единой комиссией заказчика необоснованно, так как указанные в заявка Общества конкретные технические характеристики оконных блоков полностью соответствуют установленным в аукционной документации требованиям.

Кроме того, в заявке ООО «Лингострой» указано, что качество изделий и материалов соответствует требованиям ГОСТ 30674-99 «Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей. Технические условия», ГОСТ 30777-2001 «Устройства поворотные, откидные и поворотно-откидные для оконных и балконных дверных блоков. Технические условия», ГОСТ 30778-2001 «Прокладки уплотняющие из эластомерных материалов для оконных и дверных блоков», ГОСТ 24866-99 «Стеклопакеты клеевые строительного назначения. Технические условия», ГОСТ 30673-99 «Профили ПВХ для оконных и дверных блоков. Технические условия», ГОСТ 23166-99 «Блоки оконные. Общие технические условия», что, в свою очередь, также соответствует требованиям аукционной документации.

Заявки с порядковыми номерами 7063353, 7096726, 7123506, 7123639 также отклонены единой комиссией заказчика необоснованно.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#Par1241) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#Par1241) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Согласно п. 4.4 ГОСТ 30673-99 «Профили ПВХ для оконных и дверных блоков. Технические условия» в зависимости от толщины лицевых и нелицевых внешних стенок главные профили подразделяют на три класса:

|  |  |
| --- | --- |
| Внешняя стенка | Толщина внешних стенок, мм, не менее для классов |
| А | В | С |
| Лицевая | 3,0 | 2,5 | Не нормируется |
| Нелицевая | 2,5 | 2,0 | То же |

В п.5.2.4 указанного ГОСТ 30673-99 установлено, что предельные отклонения номинальной толщины внешних стенок главных профилей устанавливают в технической документации предприятия-изготовителя +0,1, но не более – 0,3 мм (значение верхнего допуска является рекомендуемым).

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что указанная в заявке ООО «Лингострой» толщина наружной лицевой стенки 2,7 мм соответствует как требованиям ГОСТ 30673-99, так и аукционной документации. Доводы представителей заказчика о том, что технические характеристики, указанные в заявке ООО «Лингострой», не соответствуют требованиям ГОСТ 30673-99, являются необоснованными, так как единая комиссия рассматривает заявки участников на соответствие требованиям аукционной документации, а не на соответствие ГОСТам.

Следовательно, единая комиссия заказчика, отклоняя заявки с порядковыми номерами 7063353, 7096726, 7123506, 7123639, 7125321 (ООО «Лингострой») действовала в нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссией было установлено следующее.

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3](#Par1241) - [6 статьи 66](#Par1263) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе **первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие,** предусмотренное [пунктом 2](#Par1247) настоящей части**, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Таким образом, в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе **заказчиком в аукционной документации установлено требование о том, что** **первая часть заявки должна содержать только согласие на выполнение работ**. **Требование об указании в заявке конкретных технических характеристик товара, используемого при выполнении работ, в аукционной документации отсутствуют.**

В соответствии с ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе **по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами** не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. **Указанный протокол должен содержать информацию**:

1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;

2) **о допуске участника закупки**, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер, к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона **или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем**;

3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

В нарушение п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе не содержит информации с указанием положений заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 1 ч. 15 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

Р Е Ш И Л А :

1. Признать жалобу ООО «Лингострой» на действия аукционной комиссии заказчика – Г(О)БОУ СПО «Липецкий торгово-технологический техникум» при проведении аукциона в электронной форме на закупку работ по установке пластиковых оконных блоков в Государственном (областном) бюджетном образовательном учреждении среднего профессионального образования «Липецкий торгово-технологический техникум» (реестровый номер 0346200018414000010) обоснованной.
2. Признать нарушение ч. 5 и п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе в действиях единой комиссии заказчика – Г(О)БОУ СПО «Липецкий торгово-технологический техникум».
3. Признать нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в действиях заказчика - Г(О)БОУ СПО «Липецкий торгово-технологический техникум».
4. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.
5. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для принятия решения о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Л.А. Черкашина

 (подпись)

Члены Комиссии:

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Г. Ларшин

 (подпись)

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.В. Хохольских

 (подпись)