**Р Е Ш Е Н И Е № 78с/14**

15 мая 2014 года город Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина — заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии: А.Г. Ларшин, А.В. Хохольских,

в присутствии представителя уполномоченного органа – Управление муниципального заказа администрации города Липецка – <…>,

 рассмотрев жалобу ООО «Интерпласт» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Управление муниципального заказа администрации г. Липецка при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по замене деревянных окон на пластиковые (реестровый номер 0146300030214000401),

У С Т А Н О В И Л А:

 В адрес Липецкого УФАС России 07.05.2014 поступила жалоба ООО «Интерпласт» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Управление муниципального заказа администрации г. Липецка при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по замене деревянных окон на пластиковые (далее по тексту - электронный аукцион).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

В адрес заказчика и заявителя были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе ООО «Интерпласт» указывает, что Обществом была подана заявка на участие в электронном аукционе, однако, данная заявка была отклонена аукционной комиссией заказчика, как несоответствующая требованиям аукционной документации.

Заявитель считает отказ в допуске к участию в электронном аукционе незаконным и необоснованным, так как заявка ООО «Интерпласт» содержала всю необходимую информацию и полностью соответствовала требованиям аукционной документации.

Представитель уполномоченного органа не согласен с доводами жалобы и пояснил, что заявка ООО «Интерпласт» отклонена аукционной комиссией как несоответствующая требованиям, установленным в п.3.3.2.2. аукционной документации и п.б ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе (по позициям №№ 2, 4 отсутствуют конкретные показатели используемого товара – материал профиля, цвет стекла и ширина подоконника).

Таким образом, представитель уполномоченного органа считает жалобу необоснованной и неподлежащей удовлетворению.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные заказчиком, выслушав мнения сторон, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее:

 Приказом начальника управления муниципального заказа администрации города Липецка № 212 от 17.04.2014 принято решение об осуществлении закупки работ по замене деревянных окон на пластиковые путем проведения аукциона в электронной форме, а также утвержден состав аукционной комиссии.

Как следует из материалов, представленных на рассмотрение жалобы, документация об электронном аукционе на выполнение работ по замене деревянных окон на пластиковые утверждена директором МБОУДОД «Липецкий городской Центр детского и юношеского туризма». 17.04.2014 уполномоченным органом на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении указанного электронного аукциона.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 2 от 21.04.2014 на участие в электронном аукционе было подано семнадцать заявок с порядковыми номерами 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17.

Заявки с порядковыми номерами 1, 3, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 признаны аукционной комиссией уполномоченного органа соответствующими требованиям аукционной документации и допущены к участию в электронном аукционе. Заявки с порядковыми номерами 2 (ООО «Интерпласт»), 4, 5, 9 признаны единой комиссией заказчика несоответствующими требованиям п.3.3.2.2. аукционной документации и п.б ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3](#Par1241) - [6 статьи 66](#Par1263) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с п. б ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#Par1247) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#Par1241) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#Par1241) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с п.3.3.1. Раздела 3 «Информационная карта аукциона» аукционной документации первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать:

1. согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги;

2. согласие, предусмотренное пунктом 1. настоящей документации, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 1. настоящей документации, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

3. согласие, предусмотренное пунктом 1. настоящей документации, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

В Разделе 5 «Техническая часть» аукционной документации установлены наименование работ и характеристики к оконным блокам, в их числе: «оконные блоки должны быть выполнены из ПВХ профилей (ГОСТ 30674-99); окна должны быть с прозрачными стеклами; пластиковый подоконник шириной свыше 51 см».

Проанализировав заявки участников закупки, Комиссия Липецкого УФАС России установила, что заявка ООО «Интерпласт» отклонена аукционной комиссией уполномоченного органа обоснованно, так как в заявке Общества не указаны конкретные технические характеристики оконных блоков, установленные в аукционной документации, а именно, заявка ООО «Интерпласт» не содержит указание материала профиля или ссылку на ГОСТ 30674-99 «Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей», указание цвета стекла, а также, вместо указания конкретного значения ширины пластикового подоконника, указана ссылка на раздел 5 «Техническая часть» документации.

Таким образом, аукционная комиссия уполномоченного органа, отклоняя заявку ООО «Интерпласт», действовала в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Заявки с порядковыми номерами 4, 5, 9 также отклонены аукционной комиссией уполномоченного органа обоснованно.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 1 ч. 15 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

Р Е Ш И Л А :

1. Признать жалобу ООО «Интерпласт» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Управление муниципального заказа администрации г. Липецка при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по замене деревянных окон на пластиковые (реестровый номер 0146300030214000401) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Л.А. Черкашина

 (подпись)

Члены Комиссии:

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Г. Ларшин

 (подпись)

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.В. Хохольских

 (подпись)