**Р Е Ш Е Н И Е № 81ф/14**

15 мая 2014 года город Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина — заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии: А.Г. Ларшин, А.В. Хохольских,

в присутствии представителей:

* ГУ - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Липецкой области: <…>;
* ООО «Строительный промышленно-бытовой сервис»: <…>; <…>,

рассмотрев жалобу ООО «Строительный промышленно-бытовой сервис» на действия государственного заказчика – ГУ - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Липецкой области при заключении государственного контракта по результатам проведения аукциона в электронной форме на капитальный ремонт здания УПФР в Лев-Толстовском районе Липецкой области по адресу: <…> (реестровый номер 0246100000414000017),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 08.05.2014 поступила жалоба ООО «Строительный промышленно-бытовой сервис» на действия государственного заказчика – ГУ - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Липецкой области при заключении государственного контракта по результатам проведения аукциона в электронной форме на капитальный ремонт здания УПФР в Лев-Толстовском районе Липецкой области по адресу: <…> (далее по тексту – электронный аукцион).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

В адрес заказчика и заявителя были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе ООО «Строительный промышленно-бытовой сервис» указывает, что по результатам проведения электронного аукциона на капитальный ремонт здания УПФР в Лев-Толстовском районе Липецкой области по адресу: <…> победителем признано ООО «Строительный промышленно-бытовой сервис» (протокол подведения итогов аукциона № 23-11 ЭА от 21.04.2014). 28.04.2014 Общество направило в адрес заказчика подписанный контракт и безотзывную банковскую гарантию № 01432/14-СОБ от 25.04.2014, предоставленную коммерческим банком ОАО «Собинбанк». Однако, 07.05.2014 заказчик разместил протокол отказа от заключения контракта № 1, согласно которому ООО «Строительный промышленно-бытовой сервис» признано уклонившимся от заключения контракта в связи с не соответствием банковской гарантии требованиям законодательства.

Кроме того, принимая во внимание, что названная банковская гарантия отсутствовала в реестре банковских гарантий, 05.05.2014, то есть до размещения заказчиком протокола отказа, ООО «Строительный промышленно-бытовой сервис» перечислило денежные средства на счет заказчика в размере 188 319,20 рублей на реквизиты, указанные в документации в качестве обеспечения исполнения контракта, что подтверждается платежным поручением № 135.

Таким образом, ООО «Строительный промышленно-бытовой сервис» в установленный срок был подписан проект контракта и представлено надлежащее обеспечение контракта, в связи с чем, по мнению заявителя, отказ заказчика от заключения государственного контракта с ООО «Строительный промышленно-бытовой сервис» является незаконным и необоснованным.

Представитель заказчика не согласен с доводами жалобы и пояснил, что в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона единой комиссией заказчика принято решение о признании победителем электронного аукциона - ООО «Строительный промышленно-бытовой сервис» и рекомендовано заказчику заключить контракт с данной организацией в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Заказчиком в адрес ООО «Строительный промышленно-бытовой сервис» был направлен проект контракт, который был подписан Обществом 28.04.2014. С подписанным контрактом победителем была предоставлена банковская гарантия № 01432/14-СОБ от 25.04.2014, выданная ОАО «Собинбанк», подтверждающая обеспечение исполнения контракта.

В соответствии с ч. 5 ст. 45 Закона о контрактной системе заказчик рассмотрел поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию и на основании п.п.1, 2, 3 ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе отказал в принятии банковской гарантии, признав ее несоответствующей требованиям, установленным действующим законодательством.

Таким образом, победитель электронного аукциона считается не предоставившим обеспечение исполнения контракта.

Кроме того, как пояснил представитель заказчика, 06.05.2014 заказчиком в адрес ОАО «Собинбанк», выдавшего спорную банковскую гарантию, направлен запрос с просьбой подтвердить выдачу банковской гарантии № 01432/14-СОБ от 25.04.2014 в связи с ее отсутствием в реестре банковских гарантий. 12.05.2014 заказчиком был получен ответ, в котором указано, что ОАО «Собинбанк» не выдавало ООО «Строительный промышленно-бытовой сервис» указанную банковскую гарантию.

На основании изложенного заказчик считает решение о признании ООО «Строительный промышленно-бытовой сервис» уклонившимся от заключения контракта законным и обоснованным.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные заказчиком, выслушав мнения сторон, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее:

Приказом управляющего ГУ - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Липецкой области № 49 от 21.03.2014 принято решение о проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания УПФР в Лев-Толстовском районе Липецкой области по адресу: <…>.

Приказом управляющего ГУ - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Липецкой области № 27 от 25.02.2014 утвержден состав единой комиссии.

Как следует из материалов, представленных на рассмотрение жалобы, документация об электронном аукционе на капитальный ремонт здания УПФР в Лев-Толстовском районе Липецкой области по адресу: <…> утверждена управляющим ГУ - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Липецкой области 28.03.2014.

В тот же день заказчиком на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении указанного электронного аукциона.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 23-11 ЭА от 21.04.2014 победителем аукциона было признано ООО «Строительный промышленно-бытовой сервис», предложившее наиболее низкую цену контракта 1 864 360 (один миллион восемьсот шестьдесят четыре тысячи триста шестьдесят) рублей 08 копеек, и заявка, на участие в электронном аукционе, которого соответствует требованиям аукционной документации.

23.04.2014 заказчиком в адрес ООО «Строительный промышленно-бытовой сервис» был направлении проект контракта.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 Закона о контрактной системе в течении пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проекта контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

На основании ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе п.8 извещения о проведении электронного аукциона и п.п. 33-36 Раздела 2 «информационной карты» документации об электронном аукционе заказчиком было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Победителем электронного аукциона 28.04.2014 с подписанным контрактом заказчику была предоставлена банковская гарантия № 01432/14-СОБ от 25.04.2014, выданная ОАО «Собинбанк», подтверждающая обеспечение исполнения контракта.

Рассмотрев представленную представителем заказчика на рассмотрение жалобы копию банковской гарантии № 01432/14-СОБ от 25.04.2014, Комиссия Липецкого УФАС России установила, что данная банковская гарантия не соответствует требованиям, установленным действующим законодательством, а также требованиям аукционной документации, а именно:

- в реестре банковских гарантий отсутствует информация о представленной банковской гарантии, что является нарушением норм ч. 8 ст. 45 Закона о контрактной системе, согласно которой банковская гарантия, предоставляемая участником закупки в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе либо в качестве обеспечения исполнения контракта, должна быть включена в реестр банковских гарантий, размещенный в единой информационной системе (Данное требование применимо с 31.03.2014, т.е. на день размещения закупки заказчиком оно уже имело свое действие. Извещение и документация об электронном аукционе были размещены заказчиком 31.03.2014);

- банковская гарантия не соответствует условиям, указанным в части 2 ст. 45 Закона о контрактной системе, п. 8 извещения о проведении электронного аукциона, а также п. 36 информационной карты аукциона, а именно: не указана обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента от денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый календарный день просрочки;

- банковская гарантия не соответствует условиям п. 5 ч. 2 ст. 45, ст. 96 Закона о контрактной системе и требованиям, установленным в извещении об электронном аукционе, а также требованиям аукционной документации (в извещении об электронном аукционе и аукционной документации установлены требования к сроку действия банковской гарантии: срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на 60 дней, что не противоречит ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе). В п. 7 информационной карты аукциона установлен срок завершения работ – 29.07.2014. В п. 31 информационной кары аукциона указано, что оплата выполненных работ производится за фактически выполненные работы на основании подтверждающих документов (акт о приемке выполненных работ, справка о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), подписанных обеими сторонами, с учетом устраненных дефектов, выявленных при приемке работ, в течение 7 (семи) рабочих дней после подписания данных документов и выставления Исполнителем счетов (счетов-фактур), то есть срок действия банковской гарантии должен истекать не ранее 07.10.2014. В представленной на рассмотрение жалобы банковской гарантии указан срок ее действия – до 30.09.2014 (включительно).

Таким образом, победитель электронного аукциона – ООО «Строительный промышленно-бытовой сервис» считается не предоставившим обеспечение исполнения контракта.

В соответствии с ч. 5 ст. 96 Закона о контрактной системе в случае не предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Кроме того, денежные средства, которые заявитель перечислил 05.05.2014 платежным поручением на расчетный счет заказчика в размере 188 319 рублей 20 копеек, нельзя расценивать, как предоставление надлежащего обеспечения исполнения контракта, так как они были представлены с нарушением сроков и требований, установленных Законом о контрактной системе.

Вместе с тем, представителем заказчика на рассмотрение жалобы был представлен ответ ОАО «Собинбанк» на запрос заказчика с просьбой подтверждения выдачи банковской гарантии № 01432/14-СОБ от 25.04.2014 в связи с отсутствием ее в реестре банковских гарантий. В данном письме ОАО «Собинбанк» указывает, что банковская гарантия № 01432/14-СОБ от 25.04.2014 на сумму 188 319 рублей 20 копеек ООО «Строительный промышленно-бытовой сервис» не выдавалась.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу, что доводы заявителя, изложенные в жалобе, являются необоснованными, а решение государственного заказчика о признании ООО «Строительный промышленно-бытовой сервис» уклонившимся от заключения контракта законным и обоснованным.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 1 ч. 15 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

Р Е Ш И Л А :

1. Признать жалобу ООО «Строительный промышленно-бытовой сервис» на действия государственного заказчика – ГУ - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по Липецкой области при заключении государственного контракта по результатам проведения аукциона в электронной форме на капитальный ремонт здания УПФР в Лев-Толстовском районе Липецкой области по адресу: <…> (реестровый номер 0246100000414000017) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Л.А. Черкашина

(подпись)

Члены Комиссии:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Г. Ларшин

(подпись)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.В. Хохольских

(подпись)