**Р Е Ш Е Н И Е № 180с/14**

27 августа 2014 года город Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина — заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии: А.Г. Ларшин, А.В. Хохольских,

в присутствии представителей:

* заказчика – управление Роспотребнадзора по Липецкой области: <…>; <…>,

рассмотрев жалобу Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное Отечество» на действия заказчика – управление Роспотребнадзора по Липецкой области при проведении аукциона в электронной форме на поставку легкового автомобиля для нужд управления Роспотребнадзора по Липецкой области (реестровый номер 0146100002814000110),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 07.08.2014 поступила жалоба Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное Отечество» на действия заказчика – управление Роспотребнадзора по Липецкой области при проведении аукциона в электронной форме на поставку легкового автомобиля для нужд управления Роспотребнадзора по Липецкой области (далее по тексту – электронный аукцион).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

В адрес заказчика и заявителя были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

25.08.2014 в адрес Липецкого УФАС России поступило ходатайство Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное Отечество» о рассмотрении жалобы в их отсутствие.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе Общероссийская общественная организация содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное Отечество» указывает, что в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик в Приложении № 2 «Техническое задание» аукционной документации установил диапазоны характеристик товара, соответствующих лишь одному товарному знаку Nissan, а именно:

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование параметра | Требуемые значения параметров |
| Технические характеристики |
| Время разгона 0-100 км/ч | Не более 7,2 |
| Максимальная скорость, км/ч | Не менее 230 |
| -------------- | -------------- |
| Габариты кузова (Д×Ш×В), мм | Не менее 4863×1830×1486 |
| -------------- | -------------- |
| Колесная база, мм | Не менее 2775 |
| Дорожный просвет, мм | Не менее 150 |
| -------------- | -------------- |
| Объем топливного бака, л | Не менее 68 |
| Объем багажника, л | Не менее 474 |
| Максимальная мощность, л.с. (кВт) при об./мин. | Не менее 249(183)/6000 |
| -------------- | -------------- |
| Расход топлива в городском цикле, л/100 км | Не более 13,2 |
| Расход топлива за городом, л/100 км | Не более 7 |
| Расход топлива в смешанном цикле, л/100 км | Не более 9,3 |

К примеру, аналогичного класса автомобили имеют технические характеристики, отличающиеся от характеристик, требуемых заказчиком, так например:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование параметра | Параметры по ТЗ | Nissan Teana | Toyota Camry | Honda Accord |
| Максимальная скорость, км/ч | **Не менее 230** | 230 | **210** | 230 |
| Габариты кузова, (Д×Ш×В), мм | **Не менее 4863×1830×1486** | 4863×1830×1486 | **4825×1825×1480** | 4890×1850×**1465** |
| Дорожный просвет, мм | **Не менее 150** | 150 | 160 | **146** |
| Объем топливного бака, л | **Не менее 68** | 68 | 70 | **65** |
| Расход топлива в городском цикле, л/100 км | **Не более 13,2** | 13,2 | 13,2 | **13,6** |

Кроме того, в своей жалобе заявитель указывает, что заказчик, в нарушение ч. 2 ст. 22 Закона о контрактной системе, в Приложении № 1 «Обоснование начальной максимальной) цены контракта» аукционной документации, использовал информацию о ценах исключительно на автомобиль товарного знака Nissan.

Представители заказчика считают доводы жалобы необоснованными и не подлежащими удовлетворению, и пояснили, что совокупность требований к характеристикам, не указывает на единственного поставщика, поскольку данные характеристики не являются точными, а устанавливают лишь нижний предел этих характеристик. Диапазон характеристик не ограничивает модельный ряд предлагаемого к торгам автотранспорта маркой Nissan, многие другие модели различных фирм имеют схожие или лучшие характеристики.

Предметом аукциона является не изготовление легкового автомобиля, а его поставка, участником закупки могло выступить любое лицо (в том числе и не являющееся производителем легковых автомобилей), готовое поставить товар, который отвечает требованиям документации об аукционе и удовлетворяет потребности заказчика. При изучении рынка заказчиком было получено несколько коммерческих предложений от разных юридических лиц поставить товар с требуемыми заказчиком техническими характеристиками, что указывает на отсутствие каких-либо ограничений конкуренции.

Также представители заказчика пояснили, что для обоснования начальной (максимальной) цены контракта были использованы коммерческие предложения от различных поставщиков, которые содержали информацию о товарах, имеющих одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики). При определении идентичности был также учтен производитель товара, что не противоречит ч. 2 ст. 22 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные заказчиком, выслушав мнение представителей заказчика и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

Приказом руководителя управления Роспотребнадзора по Липецкой области № 143-ПВ от 06.08.2014 принято решение об осуществлении закупки легкового автомобиля для нужд управления Роспотребнадзора по Липецкой области путем проведения аукциона в электронной форме.

Приказом руководителя управления Роспотребнадзора по Липецкой области № 10-ПВ от 31.01.2014 утвержден состав Единой комиссии.

Как следует из материалов, представленных на рассмотрение жалобы, документация об электронном аукционе опубликована на официальном сайте 20.08.2014. В тот же день заказчиком на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении указанного электронного аукциона.

Предметом аукциона в электронной форме является поставка легкового автомобиля.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#Par639) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в Приложении № 2 «Техническое задание» аукционной документации заказчиком установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам объекта закупки.

На рассмотрение жалобы представителями заказчика были представлены распечатки характеристик автомобилей с сайтов официальных дилеров Volkswagen, BMW, Mercedes.

Проанализировав представленные заказчиком распечатки характеристик автомобилей марки Volkswagen, BMW, Mercedes, а также Техническое задание, Комиссия Липецкого УФАС установила, что установленным в Техническом задании техническим характеристикам соответствует не только легковой автомобиль Nissan Teana New 3.5L CVT Premium Plus, а также легковые автомобили Mercedes S 350 CDI 4MATIC L, Volkswagen Passat CC B7 Face-Lift, BMW 535i AT xDrive GT,

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России пришла к выводу, что доводы жалобы, в части того, что указанные в Техническом задании требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам ограничивают количество участников закупки, являются необоснованными.

Вместе с тем, Комиссией Липецкого УФАС России было установлено, что довод жалобы, в части того, что заказчик, в нарушение ч. 2 ст. 22 Закона о контрактной системе, в Приложении № 1 «Обоснование начальной максимальной) цены контракта» аукционной документации, использовал информацию о ценах исключительно на автомобиль товарного знака Nissan является обоснованными.

В п. 13.2 аукционной документации указано, что начальная (максимальная) цена контракта определена с применением метода сопоставимых рыночных цен: (Приложение № 1).

Согласно ч. 2 ст. 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), **на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам**, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Однако, заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены использовалась информация о ценах на легковой автомобиль конкретной марки, а именно Nissan Teana New 3.5L CVT Premium Plus (Приложение № 1), что противоречит требованиям ч. 2 ст. 22 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 1 ч. 15 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

Р Е Ш И Л А :

1. Признать жалобу Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное Отечество» на действия заказчика – управление Роспотребнадзора по Липецкой области при проведении аукциона в электронной форме на поставку легкового автомобиля для нужд управления Роспотребнадзора по Липецкой области (реестровый номер 0146100002814000110) частично обоснованной, в части нарушения порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта.
2. Признать нарушение ч. 2 ст. 22 Закона о контрактной системе в действиях заказчика – управление Роспотребнадзора по Липецкой области.
3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Л.А. Черкашина

 (подпись)

Члены Комиссии:

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.Г. Ларшин

 (подпись)

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ А.В. Хохольских

 (подпись)